আইনগত প্রতিনিধিঙ্ক জরিআরে শ্রীমতী বুলাকি (মৃত)

বনাম

লাল্ ধর এবং অন্যমানে

ফেব্রুআরী 19, 1997

[কে. রামাস্বামী এবং এস্. সাঘির অহম্মদ, ন্যায়মূর্ত্তিদ্বয়]

য়ু.পি. জমিদারী উচ্ছেদ এবং ভূমি সংস্কার অধিনিয়ম, 1950:

উপহার – উপহার মাধমরে জমির হস্তান্তরণ - পরবর্ত্তী সময়রে প্রাপ্ত অনুমতি - নির্ণ্ণয় করাযাইথিলা, মঞ্জুরি প্রদানরে কৌণসি বেআইনতা নাহিঁ ।

ধারা 171(1)(g), 172(1)(b), 175 - শেষ পুরুষঙ্ক মৃত্যু পরে স্বত্ব হস্তান্তর - ভূমিধর - শেষ পুরুষ ধারকঙ্ক দ্বারা তিনোটি উপহার দলিল - জুন্ 1/2, 1951রে এবং 1957 মসিহারে তৃতীয়টি কার্য্যকারী করাযাইথিলা - নির্ণ্ণয় করাযাইথিলা, 1951 মসিহারে নিষ্পাদিত দুইটি উপহার দলিল বৈধ অটে এবং সেহি দলিলগুডিক অধীনরে থিবা সম্পত্তিগুডিক উত্তরাধিকার পাইঁ উন্মুক্ত নাহিঁ - তৃতীয় উপহার দলিল সম্বন্ধরে, জমি মালিক 1957 মসিহারে মৃত্যুবরণ করিথিলে ও দুই পত্নীঙ্কু ছাডি চালিযাইথিলে - ফলস্বরূপ, ধারা 171(1)(b) উত্তরাধিকার উন্মুক্ত রহিছি এবং দুই বিধবা মিলিত ভাবরে সম্পত্তির উত্তরাধিকারী হেবে - যেহেতু বিচারাধীন কার্য্যানুষ্ঠান বেলে জণে বিধবা মৃত্যুবরণ করিথিলে, অন্য সহ-বিধবা ধারা 175 র কার্য্যকারিতা দ্বারা উত্তরাধিকারী ভাবে সফল হেবে - অপিল বিচারাধীন থিবা বেলে অন্য সহ-বিধবা মধ্য মৃত্যুবরণ করিথিলে - ধারা 171(1)(g) সহিত পঠন করাযাউথিবা ধারা 172(1)(b) র কার্য্যকারিতা দ্বারা পুরুষ ধারকঙ্ক সম্পত্তিরে তিনি জীবিত ঝিঅ উত্তরাধিকারী হেবে - উক্ত পরিস্থিতিরে 1957 মসিহার তৃতীয় উপহার দলিল অনুযায়ী হস্তান্তরিত সম্পত্তি সম্পর্করে,সমস্ত তিনি ঝিঅ প্রত্যেক এক তৃতীয়াংশ অংশ পাইবাকু হকদার অটন্তি ।

দেৱানী অপিলীয় অধিকারিতা: দেৱানী অপিল সংখ্যা 3456/1979 ।

S.A. ସଂଖ୍ୟା 500/1965ରେ ଆହ୍ଲାବାଦ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର 14.12.77 ତାରିଖର ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶରୁ ।

ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ପକ୍ଷରୁ ପି. ପି. ଜୁନେଜା ।

ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କ ପକ୍ଷରୁ ଟି. ଏନ୍. ସିଂହ, ଏସ୍. ଏନ୍. ସିଂହ ଏବଂ ବି. ଏମ୍. ଶର୍ମା ।

ନ୍ୟାୟାଳୟର ନିମ୍ନଲିଖିତ ଆଦେଶ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା:

ଦ୍ୱିତୀୟ ଅପିଲ ସଂଖ୍ୟା 500/65 ରେ ଆହ୍ଲାବାଦ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ 14 ଡିସେମ୍ବର, 1977 ତାରିଖର ରାୟରୁ ବିଶେଷ ଅନୁମତି ଦ୍ୱାରା ଏହି ଅପିଲ ଉତ୍ପନ୍ନ ହୋଇଛି ।

ସ୍ୱୀକୃତ ତଥ୍ୟ ହେଉଛି ଯେ ପରିବାରର ଶେଷ ପୁରୁଷ-ଧାରକ, ବେଚନ୍ ଙ୍କ ଦୁଇ ପତ୍ନୀ ଥିଲେ, ଭୁଙ୍ଗି ଏବଂ ଭିକନି । ଭୁଙ୍ଗି ତିନି ଝିଅଙ୍କୁ ଜନ୍ମ ଦେଇଥିଲେ, ଯିଏ ଥିଲେ ଗୁଲାବି, ସୁଲାବି ଏବଂ ଅପିଲକାରୀ, ବୁଲାକି । 7.2.1963 ତାରିଖରେ ଗୁଲାବିଙ୍କ ମୃତ୍ୟୁ ହୋଇଥିଲା । ଶ୍ରୀମତୀ ଭୁଙ୍ଗିଙ୍କ ମୃତ୍ୟୁ ପରେ ଶ୍ରୀମତୀ ସୁଲାବି ଏବଂ ଶ୍ରୀମତୀ ବୁଲାକିଙ୍କୁ ଆଇନଗତ ଉତ୍ତରାଧିକାରୀ ଭାବରେ ପ୍ରତିସ୍ଥାପନ କରାଯାଇଥିଲା । ବେଚନ୍ ଙ୍କ ଦ୍ୱିତୀୟ ପତ୍ନୀ ଭିକନିଙ୍କର ଲାଲଧର ନାମକ ଏକ ପୁଅ ଥିଲା, ଯିଏକି ତାଙ୍କ ପୂର୍ବ ସ୍ୱାମୀଙ୍କ ଠାରୁ ଜନ୍ମ ହୋଇଥିଲେ, ଏବଂ ଯେତେବେଳେ ସେ ବେଚନ୍ ଙ୍କୁ ବିବାହ କରିଥିଲେ ସେତେବେଳେ ତାଙ୍କୁ ତାଙ୍କ ସହିତ ଆଣିଥିଲେ । ବେଚନ୍ ଙ୍କ ସହ ବିବାହ ପରେ ତାଙ୍କର ଗୁନିଆ ନାମକ ଏକ ଝିଅ ହୋଇଥିଲା । ୟୁ.ପି. ଜମିଦାରୀ ଉଚ୍ଛେଦ ଏବଂ ଭୂମି ସଂସ୍କାର ଅଧିନିୟମ, 1950 ଅଧୀନରେ ଜଣେ ଭୂମିଦାର ଥିବା ବେଚନଙ୍କ ଜୀବନକାଳରେ, ସେ ଲାଲଧରଙ୍କ ସପକ୍ଷରେ ତିନୋଟି ଉପହାର ଦଲିଲ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ କରିଥିଲେ । ପ୍ରଥମ ଦୁଇଟି ଉପହାର ଦଲିଲ 1951 ମସିହାରେ ଏବଂ ତୃତୀୟ ଉପହାର ଦଲିଲ 18.11.57 ତାରିଖରେ କରାଯାଇଥିଲା । ଯେତେବେଳେ ଉକ୍ତ ଉପହାର ଦଲିଲ ଗୁଡ଼ିକୁ ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଆପତ୍ତି କରାଯାଇଥିଲା, ଅପିଲୀୟ ଅଦାଲତ ଏବଂ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ପ୍ରଥମ ଦୁଇଟି ଉପହାର ଦଲିଲର ବୈଧତାକୁ କାଏମ ରଖିଥିଲେ ଏବଂ ତୃତୀୟ ଉପହାର ଦଲିଲକୁ ଅବୈଧ ବୋଲି ଘୋଷଣା କରିଥିଲେ ।

ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ପକ୍ଷରୁ ହାଜର ହୋଇଥିବା ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତା ଶ୍ରୀ ଜୁନେଜା ଯୁକ୍ତି ଦର୍ଶାଇଛନ୍ତି ଯେ କ୍ଷମତାପ୍ରାପ୍ତ ଅଧିକାରୀଙ୍କ ଠାରୁ ହସ୍ତାନ୍ତର ପାଇଁ ଅନୁମତି ସଠିକ୍ ଭାବରେ ପ୍ରାପ୍ତ ହୋଇନଥିଲା ଏବଂ ସେଥିପାଇଁ, ଏହା ଅବୈଧ ଥିଲା । ସେ ଦର୍ଶାଇଛନ୍ତି ଯେ ପ୍ରଥମ ଦୁଇଟି ଉପହାର ଦଲିଲ ଜୁନ୍

1, 1951 ଏବଂ ଜୁନ୍ 2, 1951 ତାରିଖରେ କରାଯାଇଥିଲା । ଅନୁମତି ପାଇଁ 1.1.1951 ତାରିଖରେ ଉପପ୍ରଭାଗ ଅଧିକାରୀଙ୍କୁ ଏକ ଆବେଦନ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ତା 'ପରଦିନ, ଅର୍ଥାତ୍ ଜୁନ୍ 2, 1951 ତାରିଖରେ ଏହାର ଅନୁମୋଦନ ମଞ୍ଜୁର କରାଯାଇଥିଲା । ଅଧିନିୟମର ଧାରା 24ର ପରନ୍ତୁକର କାର୍ଯ୍ୟକାରିତା ଦ୍ୱାରା, ଏହି ଯୁକ୍ତି କରାଯାଏ ଯେ ଏକ ଦାନ ମାଧ୍ୟମରେ ପରବର୍ତ୍ତୀ ଅନୁମତି ମଧ୍ୟ ହସ୍ତାନ୍ତରକୁ ବୈଧ କରିଥାଏ । ମଞ୍ଜୁରି ପ୍ରଦାନରେ ଆମେ କୌଣସି ଅଦୃଢତା ପାଉନାହୁଁ । ଏହା ପରେ ଶ୍ରୀ ଜୁନେଜାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଯୁକ୍ତି କରାଯାଇଥିଲା ଯେ ତାଙ୍କ ପ୍ରଭାଗର ପରିସର ବାହାରେ ଜମି ଅବସ୍ଥିତ ହୋଇଥିବାରୁ ଅନୁମତି ପ୍ରଦାନ କରିବାର କୌଣସି ଅଧିକାରିତା ଉପପ୍ରଭାଗ ଅଧିକାରୀଙ୍କ ପାଖରେ ନାହିଁ । ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ମାନଚିତ୍ରକୁ ଅନୁଧ୍ୟାନ କରିଛନ୍ତି ଏବଂ ନିର୍ଣ୍ଣୟ କରିଛନ୍ତି ଯେ ଏହି ଜମି କେବଳ ସେହି ଉପପ୍ରଭାଗରେ ଅବସ୍ଥିତ ଅଟେ ଏବଂ ସେଥିପାଇଁ, ଅନୁମତି ପ୍ରଦାନ କରିବାରେ ତାଙ୍କ ଅଧିକାରିତା ରହିଛି । ଏହା ପରେ ଏହା ଯୁକ୍ତି ଦର୍ଶାଇଥିଲେ ଯେ ଏହା କୌଣସି ପକ୍ଷର ପ୍ରାର୍ଥନା ନୁହେଁ ଏବଂ ପ୍ରଥମ ଥର ପାଇଁ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ସେହି ପ୍ରଶ୍ନର ଭିତରକୁ ଯିବା ଉଚିତ ହୋଇନାଥନ୍ତ । ବୋଧହୁଏ ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତା ଏହି ପ୍ରସଙ୍ଗରେ ଠିକ୍ ଅଟନ୍ତି, କିନ୍ତୁ ତାଙ୍କ ବିବେକକୁ ସନ୍ତୁଷ୍ଟ କରିବା ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ବିଦ୍ୱାନ ବିଚାରପତି ସରକାରୀ ମାନଚିତ୍ରକୁ ପ୍ରାପ୍ତ କରିଥିଲେ ଏବଂ ସେହି ଅଞ୍ଚଳକୁ ଦେଖିଲେ ଏବଂ ବାସ୍ତବରେ ଜାଣିବାକୁ ପାଇଥିଲେ ଯେ ଅନୁମତି ପ୍ରଦାନ କରିଥିବା ଅଧିକାରୀଙ୍କ ଅଞ୍ଚଳ ମଧ୍ୟରେ ଉକ୍ତ ଜମିଗୁଡିକ ଅବସ୍ଥିତ ଅଟେ । ଯେହେତୁ ବିଦ୍ୱାନ ବିଚାରପତି ନ୍ୟାୟ କରିବା ପାଇଁ ଏହା କରିଛନ୍ତି, ଏହା ଆଇନଗତ ଭାବରେ ଗ୍ରହଣୀୟ ନୁହେଁ ବୋଲି ଜଣାପଡ଼ିବା ସତ୍ତ୍ୱେ ଆମେ ଅନୁଚ୍ଛେଦ 136 ଅନୁଯାୟୀ ଅପିଲର ସିଦ୍ଧାନ୍ତରେ ହସ୍ତକ୍ଷେପ କରୁନାହୁଁ । ତେଣୁ, ଜୁନ୍ 1/2,1951 ତାରିଖର ଦୁଇଟି ଉପହାର ଦଲିଲ ବୈଧ ଅଟେ ।ସେହି ଦୁଇଟି ଉପହାର ଦଲିଲ ଅନୁଯାୟୀ, ଲାଲଧରଙ୍କୁ ସମ୍ପତ୍ତି ମିଳିଛି ଏବଂ ସେଥିପାଇଁ, ଉତ୍ତରାଧିକାର ପାଇଁ ସମ୍ପତ୍ତିଗୁଡିକ ଉନ୍ମୁକ୍ତ ନାହିଁ ।

ତୃତୀୟ ଉପହାର ଦଲିଲ ଅଧୀନରେ ଥିବା ସମ୍ପତ୍ତି ସମ୍ବନ୍ଧରେ, ଏହା ଦେଖାଯାଇଛି ଯେ ବେଚନ୍ 1957 ମସିହାରେ ମୃତ୍ୟୁବରଣ କରିଥିଲେ । ଫଳସ୍ୱରୂପ, ଅଧିନିୟମର ଧାରା 171(b) ଅନୁଯାୟୀ ଉତ୍ତରାଧିକାର ଉନ୍ମୁକ୍ତ ଅଛି ଏବଂ ଖଣ୍ଡ (b) ଅନୁଯାୟୀ ବିଧବାଜଣକ ସମ୍ପତ୍ତିର ଉତ୍ତରାଧିକାରୀ ହୋଇଛନ୍ତି । ଯେହେତୁ ସେ ତାଙ୍କ ମୃତ୍ୟୁ ଦ୍ୱାରା ଦୁଇ ବିଧବାଙ୍କୁ ଛାଡି ଯାଇଥିଲେ, ଦୁଇ ବିଧବା ମିଳିତ ଭାବରେ ସମ୍ପତ୍ତିରେ ଉତ୍ତରାଧିକାର ପାଇଥିଲେ । ଯେହେତୁ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ବିଚାରାଧୀନ ଥିବାବେଳେ ଭୁଙ୍ଗୀଙ୍କ ମୃତ୍ୟୁ ହୋଇଥିଲା, ତେଣୁ ସହ-ବିଧବା, ଅର୍ଥାତ୍, ଭିକନି

ଅଧିନିୟମର ଧାରା 175 ର କାର୍ଯ୍ୟକାରିତା ଦ୍ଵାରା ଭୂସମ୍ପତ୍ତିରେ ଉତ୍ତରାଧିକାର ପାଇଥିଲେ ଯାହା ଏହିପରି ଅଟେ:

> "175.ଉତ୍ତରଜୀବୀ ନୀତି ଦ୍ଵାରା ସତ୍ତ୍ୱ ହସ୍ତାନ୍ତର. - ଜଣେ ସହ-ବିଧବା, କିମ୍ବା ଜଣେ ସହ-ଭୋଗଦଖଲ-ଧାରକଙ୍କ ମାମଲାରେ, ଯିଏ ଏହି ଅଧିନିୟମର ବ୍ୟବସ୍ଥା ଅନୁଯାୟୀ ଉତ୍ତରାଧିକାରୀ ହେବାକୁ ହକଦାର ଥିବା କୌଣସି ଦାୟାଦଙ୍କୁ ନ ଛାଡି ମୃତ୍ୟୁବରଣ କରନ୍ତି, ଏହିପରି ଦଖଲରେ ସତ୍ତ୍ୱ ଉତ୍ତରଜୀବୀ ନୀତି ଦ୍ଵାରା ହସ୍ତାନ୍ତର ହେବ ।"

ଏହି ଅପିଲ ବିଚାରାଧୀନ ଥିବାବେଳେ, ସହ-ବିଧବା, ଅର୍ଥାତ୍, ଭିକନି ମଧ୍ୟ ମୃତ୍ୟୁବରଣ କରିଥିଲେ ।

ଫଳସ୍ୱରୂପ, ଯଦି ଅଧିନିୟମର ବ୍ୟବସ୍ଥା ଅନୁଯାୟୀ ସହ-ବିଧବା ଉତ୍ତରାଧିକାରୀ ହେବାକୁ ହକଦାର ଥିବା କୌଣସି ଦାୟାଦଙ୍କୁ ନ ଛାଡି ମୃତ୍ୟୁବରଣ କରନ୍ତି, ତେବେ ଏହିପରି ଦଖଲରେ ସତ୍ତ୍ୱ ଉତ୍ତରଜୀବୀ ନୀତି ଦ୍ଵାରା ହସ୍ତାନ୍ତର ହେବ । ଯେହେତୁ ସେ ଜଣେ ଉତ୍ତରାଧିକାରୀ-କନ୍ୟା, ଯଥା ଗୁନିୟାଙ୍କୁ ଛାଡି ଚାଲିଯାଇଥିଲେ, ଏବଂ ସମାନ ଭାବରେ ଭୁଙ୍ଗି ତାଙ୍କ ତିନି ଝିଅ ଗୁଲାବି, ଶୁଲାବି ଏବଂ ବୁଲାକିଙ୍କୁ ଛାଡି ଚାଲିଯାଇଥିଲେ, ଏବଂ ଗୁଲାବି ମା 'ଙ୍କ ପୂର୍ବରୁ ମୃତ୍ୟୁ ବରଣ କରିଥିଲେ, ଅଧିନିୟମର ଧାରା 172(1)(b) ସହିତ 171(1)(g) ର କାର୍ଯ୍ୟକାରିତା ଦ୍ଵାରା ଶୁଲାବି, ବୁଲାକି ଏବଂ ଗୁନିୟା ପୁରୁଷ ଧାରକଙ୍କ ସମ୍ପତ୍ତିରେ ଉତ୍ତରାଧିକାରୀ ହେବେ । ଏହି ପରିସ୍ଥିତିରେ, 18 ନଭେମ୍ବର, 1957 ତାରିଖର ତୃତୀୟ ଉପହାର ଦଲିଲ ଅନୁଯାୟୀ ହସ୍ତାନ୍ତର କରାଯାଇଥିବା ସମ୍ପତ୍ତି ସମ୍ବନ୍ଧରେ, ତିନିଜଣ ପ୍ରତ୍ୟେକ ଏକ ତୃତୀୟାଂଶ ଅଂଶ ପାଇବାକୁ ହକଦାର ଅଟନ୍ତି ।

ତଦନୁସାରେ ଅପିଲକୁ ଅନୁମତି ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଛି ଏବଂ ବିଚାରଣ ଅଦାଲତର ବିଚାରାଦେଶକୁ ଉପରୋକ୍ତ ସୀମା ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ପରିବର୍ତ୍ତିତ କରାଯାଇଛି । କୌଣସି ଖର୍ଚ୍ଚ ନାହିଁ ।

ଆର୍. ପି. ଅପିଲକୁ ଅନୁମତି ପ୍ରଦାନ କରାଗଲା ।

<u>ଅସ୍ୱୀକରଣ</u>

"ଉପଭାଷା ରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।"

ଭାଷାନ୍ତର:

ସୁଶ୍ରୀ ସଙ୍ଗୀତା ଲେଙ୍କା,
ଅନୁବାଦିକା,
ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ